

# Asset Manager Ranking Q1 2022

## Columbia Threadneedle und PGIM gelingt Sprung an die Spitze



**Das Börsenjahr 2021 war turbulent und stellte die Fondsgesellschaften vor viele Herausforderungen. Deshalb verwundert es nicht, dass sich sowohl bei den großen als auch bei den kleinen Anbietern auf den Spitzenpositionen des Rankings viel bewegt hat.**

### Große Asset Manager: Neuer Primus, neue Mitglieder

Deutliche Veränderungen gegenüber Ende 2020 gab es bei den großen Asset Managern. Den ersten Platz in der Auswertung der Gesellschaften mit mindestens 25 von Scope bewerteten Fonds konnte Columbia Threadneedle erringen. Das Fondshaus stand vor einem Jahr noch auf Rang 9. Mittlerweile tragen 20 der 33 bewerteten Fonds des Anbieters ein Top-Rating, was einer Quote von 60,6% entspricht. Maßgeblich zu dem Erfolg haben die Aktienfonds des Hauses beigetragen. Eine besonders gute Leistung zeigen die Produkte für europäische und US-amerikanische Titel – sowohl bei Bluechips als auch bei Nebenwerten. Darüber hinaus tragen die beiden bewerteten globalen Aktienfonds des Anbieters ein (A)-Rating.

Auf den Plätzen 2 und 3 der aktuellen Auswertung großer Asset Manager finden sich Gesellschaften, die Ende 2020 noch zu den kleinen Anbietern zählten. Mittlerweile tragen aber jeweils etwas mehr als 25 Portfolios von T. Rowe Price und Wellington Management ein Rating, so dass beide Fondshäuser die Kategorie gewechselt haben.

Die Stärke von T. Rowe Price liegt klar auf der Aktienseite. Mehr als zwei Drittel der benoteten Fonds dieser Anlageklasse besitzen ein Top-Rating. Abgesehen von den Value-Fonds des Hauses sind insbesondere viele Nordamerika- und Global-Produkte gut bewertet.

Wellington Management auf Platz 3 unter den großen Gesellschaften präsentiert sich etwas ausgewogener. Die Quote der Fonds mit Top-Rating ist im Aktien- und im Rentenbereich ungefähr gleich hoch. Verglichen mit dem Stand vor zwölf Monaten ist eine ganze Reihe von Produkten erstmals bewertet.

Dynamischster Aufsteiger in den Top Ten ist OddoBHF Asset Management. Das Fondshaus erringt Platz 10, nachdem es vor zwölf Monaten noch auf Platz 26 gestanden hatte. Die Gesellschaft kann insbesondere mit ihrer breiten und gut bewerteten Palette an Mischfonds punkten.

Schlecht lief es dagegen für MFS. Der Anbieter, der Ende 2020 Spitzenreiter der Auswertung war, ist auf Platz 16 abgestürzt. Verantwortlich dafür sind vor allem die Rating-Verschlechterungen im Segment globale Aktien.

*Sämtliche Ergebnisse der Top-Ten-Platzierten der großen Gesellschaften in Abbildung 1.*

### Kleine Asset Manager: Aus dem Stand auf Platz 1

Auch bei den kleinen Asset Managern sehen die Top-Platzierungen anders aus als Ende 2020. Der neue Spitzenreiter taucht gar zum ersten Mal in den Ranglisten auf. Vor zwölf Monaten waren von PGIM Investments noch keine acht Fonds bewertet – das hat sich nun geändert. Weil sieben Portfolios des Anbieters ein Spitzenrating tragen, erreicht er eine herausragende Quote von 87,5%.

Traditionell ist PGIM auf Rentenfonds spezialisiert. Der US-Konzern hat aber im Lauf der Zeit durch Zukäufe mehrere Tochtergesellschaften erworben, die im Aktienfondsgeschäft tätig sind. Mit einem verwalteten Vermögen von 1,5 Billionen US-Dollar gehört PGIM zwar zu den größten Asset Managern weltweit. Doch die Zahl der in Deutschland angebotenen Fonds mit einer Historie von mindestens fünf Jahren ist noch gering, so dass derzeit nur ein Platz in der Rangliste der kleinen Gesellschaften möglich ist.

#### Analyst

André Härtel  
+49 69 6677389 33  
[a.haertel@scopeanalysis.com](mailto:a.haertel@scopeanalysis.com)

#### Redaktion/Presse

Christoph Platt  
+49 30 27891 112  
[c.platt@scopegroup.com](mailto:c.platt@scopegroup.com)

#### Business Development

Christian Michel  
+49 69 6677389 35  
[c.michel@scopegroup.com](mailto:c.michel@scopegroup.com)

#### Scope Analysis GmbH

Lennéstraße 5  
10785 Berlin

Tel. +49 30 27891 0  
Fax +49 30 27891 100  
Service +49 30 27891 300

[info@scopeanalysis.com](mailto:info@scopeanalysis.com)  
[www.scopeanalysis.com](http://www.scopeanalysis.com)

  Bloomberg: SCOP

Platz 2 in der aktuellen Auswertung geht an Berenberg. Die Gesellschaft erreicht eine Top-Rating-Quote von 80 Prozent: Zwölf der 15 beurteilten Fonds sind mit (A) oder (B) bewertet. Eine hervorragende Bilanz im Aktienfondsbereich und gute Leistungen der Multi-Asset-Portfolios bilden die Basis für das erfolgreiche Abschneiden.

Für die Fondshäuser Barings und Nomura Asset Management, die ergebnisgleich auf dem dritten Rang stehen, gilt das zu PGIM Gesagte entsprechend. Auch sie sind global bedeutende Fondsanbieter. Doch weil erst rund ein Dutzend Portfolios in Deutschland seit mindestens fünf Jahren auf dem Markt ist und von Scope bewertet wird, werden sie als „kleine“ Gesellschaften eingruppiert.

Ebenfalls auf Platz 3 gelandet ist Flossbach von Storch. Die Vermögensverwaltung kann vor allem auf der Aktienseite punkten. Bei den Mischfonds – eigentlich das Aushängeschild der Gesellschaft – ist die Bilanz derzeit solide, aber nicht überragend.

*Sämtliche Ergebnisse der Top-Ten-Platzierten der kleinen Gesellschaften in Abbildung 2.*

### Zum Hintergrund – Das Scope Asset Manager Ranking

Das Scope Fondsrating bewertet die Qualität eines Fonds innerhalb seiner Vergleichsgruppe. Es reflektiert unter anderem die langfristige Ertragskraft und die Stabilität der Fondsperformance sowie das Timing- und das Verlustrisiko. Grundsätzlich erhalten Fonds mit einer Performance-Historie von mindestens fünf Jahren ein quantitatives Rating von Scope. Es umfasst fünf Stufen – von A bis E. Weitere Details: [Zur Methodik](#)

Das Scope Asset Manager Ranking sortiert Fondsanbieter rein quantitativ nach dem Anteil an Fonds mit Top-Rating. Dazu zählen A- und B-Ratings. Der Quotient aus Anzahl der Top-Ratings und Gesamtzahl der Fondsratings eines Asset Managers ergibt den Anteil der top bewerteten Fonds. Derzeit hält rund ein Drittel der mehr als 6.500 bewerteten Investmentfonds ein (A) oder (B) und damit ein Top-Rating. Asset Manager, die für mehr als ein Drittel ihrer Produkte ein solches vorweisen können, liegen über dem Branchen-Durchschnitt.

Um den unterschiedlichen strategischen Ansätzen der Gesellschaften gerecht zu werden, erstellt Scope zwei separate Ranglisten – sowohl eine für „kleine“ Gesellschaften, die über lediglich acht bis 24 bewertete Fonds verfügen, als auch eine für „große“ Gesellschaften, die mindestens 25 bewertete Fonds haben. Asset Manager mit weniger als 8 bewerteten Fonds werden für diese Auswertung nicht berücksichtigt.

Ausländische Anbieter sind beim Scope Asset Manager Ranking tendenziell im Vorteil. Denn sie vertreiben häufig nur relativ erfolgreiche Fonds in Deutschland – was zu einer vergleichsweise hohen Top-Rating-Quote führen kann. Deutsche Gesellschaften treten dagegen mit ihrer gesamten Produktpalette an, die meist stärkere und schwächere Fonds zugleich enthält.

Weitere Analysen und sämtliche Fondsratings finden Sie auf unserem Fonds-Portal: [ScopeExplorer](#)

Abbildung 1: Asset Manager Ranking – Große Gesellschaften Top Ten

		Gesamt			Aktien			Renten			Sonstige		
		Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %
1	Columbia Threadneedle	20	33	60,6	16	22	72,7	4	8	50,0	0	3	0,0
2	T. Rowe Price	16	27	59,3	12	17	70,6	3	9	33,3	1	1	100,0
3	Wellington Management	16	28	57,1	9	15	60,0	6	11	54,5	1	2	50,0
4	Deka	76	135	56,3	30	64	46,9	23	39	59,0	23	32	71,9
5	Fidelity International	40	74	54,1	25	49	51,0	15	18	83,3	0	7	0,0
6	Union Investment	67	126	53,2	21	43	48,8	16	37	43,2	30	46	65,2
7	Vanguard Investments	18	34	52,9	12	22	54,5	6	12	50,0			
8	Goldman Sachs AM	26	53	49,1	15	26	57,7	4	15	26,7	7	12	58,3
9	DPAM	21	43	48,8	9	22	40,9	7	13	53,8	5	8	62,5
10	OddoBHF Asset Mgmt.	24	50	48,0	6	19	31,6	2	8	25,0	16	23	69,6

Quelle: Scope Analysis, Stand: 31.12.2021

Abbildung 2: Asset Manager Ranking – Kleine Gesellschaften Top Ten

		Gesamt			Aktien			Renten			Sonstige		
		Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %	Top Ratings	Gesamt	Anteil %
1	PGIM Investments	7	8	87,5	4	4	100,0	2	3	66,7	1	1	100,0
2	Berenberg	12	15	80,0	7	7	100,0	1	3	33,3	4	5	80,0
3	Barings	10	15	66,7	5	8	62,5	5	7	71,4			
3	Flossbach von Storch	8	12	66,7	4	4	100,0	1	2	50,0	3	6	50,0
3	Nomura Asset Management	8	12	66,7	7	10	70,0	1	2	50,0			
6	Carmignac Gestion	14	22	63,6	6	9	66,7	5	6	83,3	3	7	42,9
6	Lupus alpha	7	11	63,6	4	6	66,7				3	5	60,0
8	Capital Group	12	19	63,2	8	10	80,0	3	7	42,9	1	2	50,0
8	Comgest	12	19	63,2	12	19	63,2						
8	EFG Asset Management	12	19	63,2	9	11	81,8	2	5	40,0	1	3	33,3

Quelle: Scope Analysis, Stand: 31.12.2021



## Asset Manager Ranking Q1 2022

Columbia Threadneedle und PGIM gelingt Sprung an die Spitze

### Scope Analysis GmbH

#### Headquarters Berlin

Lennéstraße 5  
D-10785 Berlin

Tel. +49 30 27891 0

[info@scopeanalysis.com](mailto:info@scopeanalysis.com)

[www.scopeanalysis.com](http://www.scopeanalysis.com)

#### Frankfurt am Main

Neue Mainzer Straße 66-68  
D-60311 Frankfurt am Main

Tel. +49 69 66 77 389-0

### Nutzungsbedingungen / Haftungsausschluss

© 2022 Scope SE & Co. KGaA und sämtliche Tochtergesellschaften, einschließlich Scope Ratings GmbH, Scope Analysis GmbH, Scope Investor Services GmbH (zusammen Scope). Alle Rechte vorbehalten. Die Informationen und Daten, die Scope's Ratings, Rating-Berichte, Rating-Beurteilungen und die damit verbundenen Recherchen und Kreditbewertungen begleiten, stammen aus Quellen, die Scope als verlässlich und genau erachtet. Scope kann die Verlässlichkeit und Genauigkeit der Informationen und Daten jedoch nicht eigenständig nachprüfen. Scope's Ratings, Rating-Berichte, Rating-Beurteilungen oder damit verbundene Recherchen und Kreditbewertungen werden in der vorliegenden Form ohne Zusicherungen oder Gewährleistungen jeglicher Art bereitgestellt. Unter keinen Umständen haftet Scope bzw. haften ihre Direktoren, leitenden Angestellten, Mitarbeiter und andere Vertreter gegenüber Dritten für direkte, indirekte, zufällige oder sonstige Schäden, Kosten jeglicher Art oder Verluste, die sich aus der Verwendung von Scope's Ratings, Rating-Berichten, Rating-Beurteilungen, damit verbundenen Recherchen oder Kreditbewertungen ergeben. Ratings und andere damit verbundene, von Scope veröffentlichte Kreditbewertungen werden und müssen von jedweder Partei als Beurteilungen des relativen Kreditrisikos und nicht als Tatsachenbehauptung oder Empfehlung zum Kauf, Halten oder Verkauf von Wertpapieren angesehen werden. Die Performance in der Vergangenheit prognostiziert nicht unbedingt zukünftige Ergebnisse. Ein von Scope ausgegebener Bericht stellt kein Emissionsprospekt oder ähnliches Dokument in Bezug auf eine Schuldverschreibung oder ein emittierendes Unternehmen dar. Scope publiziert Ratings und damit verbundene Recherchen und Beurteilungen unter der Voraussetzung und Erwartung, dass die Parteien, die diese nutzen, die Eignung jedes einzelnen Wertpapiers für Investitions- oder Transaktionszwecke selbständig beurteilen werden. Scope's Credit Ratings beschäftigen sich mit einem relativen Kreditrisiko, nicht mit anderen Risiken wie Markt-, Liquiditäts-, Rechts- oder Volatilitätsrisiken. Die hierin enthaltenen Informationen und Daten sind durch Urheberrechte und andere Gesetze geschützt. Um hierin enthaltene Informationen und Daten zu reproduzieren, zu übermitteln, zu übertragen, zu verbreiten, zu übersetzen, weiterzuverkaufen oder für eine spätere Verwendung für solche Zwecke zu speichern, kontaktieren Sie bitte Scope Ratings GmbH, Lennéstraße 5, D-10785 Berlin.